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Некрасов — поэт и человек. Начало пути — сборник «Мечты и звуки». Разрыв с поэтической традицией — пародии Некрасова. Школа журнальной и газетной работы. “Чужой голос” в поэзии Некрасова. Новые жанры. Поэт в сознании Некрасова. Некрасов и Пушкин.

Я начинаю изучение Некрасова с анкеты Чуковского. Даю пять вопросов (привожу их вместе с ответами учеников разных лет): 1.*Любите ли Вы стихотворения Некрасова?*— “Да” (примерно половина — в разные годы по-разному), “нет” (примерно четверть ответов), “некоторые”, “немногие”, “не знаю”. 2. *Какие его стихи Вы считаете лучшими?* — «Безвестен я…», «В больнице», «Еду ли ночью…», «Я не люблю иронии твоей…», «Муза», «Внимая ужасам войны…», «Мы с тобой бестолковые люди…», «В дороге», «Балет», «Перед дождём», «Саша», «Железная дорога», «Тройка». 3.*Как Вы относитесь к стих. технике Некрасова?* — Здесь мало кто в состоянии осознанно ответить: есть ответы “Отлично!”, “положительно”, “ещё не знаю”, “отрицательно”, “привлекает необычностью”, но больше прочерков. 4.*Какие черты его личности и творчества Вы считаете главными?*— “Новое отношение к городу”, “прямота”, “понятность стихов”, “смелость выражения своих мыслей”, “гражданская направленность”, “уверенность в себе”, “приземлённость”, “упорство” и, конечно, “близость к народу”, “любовь к народу” и т.п. 5.*Что мешает Вам читать Некрасова?* — “Отсутствие злободневности” (очевидно, имеется в виду неактуальность сегодняшняя), “излишняя патетика”, “не совсем понятен в наше время”, “не доставляет эстетического удовольствия”, “резкость”, “неискренность”, “просто неинтересно”, “мне не близки его идеалы”, “внешняя примитивность, мне трудно увидеть в нём глубину”.

В чём смысл анкеты? Ведь для того, чтобы понять, что наши десятиклассники плохо представляют себе жизнь и творчество Некрасова, не нужно никаких специальных изысканий. Наверное, здесь важно и то, что у них, кого, как правило, спрашивают только затем, чтобы услышать “единственно правильный” ответ, на этот раз спрашивают их собственное мнение; важно, что необходимость написать ответ вызывает (пусть не всегда) необходимость подумать над вопросом; важна вообще возможность обсуждения их вкусов. И конечно, сравнить эти ответы с итоговыми сочинениями (если давать среди прочих и так называемые “свободные темы”, вроде «Некрасов сегодня» или «О Некрасове откровенно») полезно и интересно.

Собрав ответы, на том же уроке я читаю ответы Ахматовой, Гумилёва, Блока, Маяковского — то есть тех поэтов, которым К.И. Чуковский предлагал свою анкету. И потом — фрагменты из речи Достоевского на могиле Некрасова. Конечно, над нашими учениками не тяготеет казённый взгляд на “печальника горя народного” — по крайней мере, в той степени, как над нами, прошедшими советскую среднюю и высшую школу. И всё-таки есть целый комплекс причин непопулярности нашего поэта. Не углубляясь в эти причины, обозначу цель школьного изучения Некрасова: показать его сложность, неоднозначность, глубину и, конечно, место в истории русской поэзии.

(В этом году я дал на дом задание: назвать 10 стихотворений Некрасова для разбора на уроке. Смысл такой работы понятен — нужен выбор, хотя бы минимально осмысленный. Конечно, халтурные, равнодушные и беспомощные ответы есть — они, по-видимому, неизбежны. Но есть и очень интересные, и содержательные. Были названы около 100 стихотворений, первые 10 — по количеству упоминаний — и стали предметом разбора на уроках. Вот они: «Демону», «Замолкни, Муза мести и печали…», «О Муза! я у двери гроба…», «Поэт и гражданин», «Праздник жизни…», «Пророк», «Родина», «Тройка», «Блажен незлобивый поэт…», «Я не люблю иронии твоей…».)

**Некрасов — поэт и человек**

Николай Алексеевич Некрасов родился 28 ноября 1821 года в селе Синьки Балтийского уезда Подольской губернии; через три года семья переезжает в родовое имение отца, майора Алексея Сергеевича Некрасова, в сельцо Грешнево Ярославской губернии (см.: *Словарь*. С. 269). Усадебное детство сближает поэта со многими его современниками (например, с Тургеневым и Л.Толстым), но если многие русские писатели оставят в своих произведениях поэтические картины жизни русской усадьбы, то уже в раннем стихотворении Некрасова («Родина», 1846) обозначатся совсем иные мотивы.

*Нет! в юности моей, мятежной и суровой,
Отрадного душе воспоминанья нет;
Но всё, что жизнь мою опутав с первых лет,
Проклятьем на меня легло неотразимым, —
Всему начало здесь, в краю моём родимом!..*

Русская литература вплоть до Бунина, то есть весь XIX век и даже позже, будет оплакивать разрушение дворянских гнёзд — Некрасов в первых своих стихах порадуется этому разрушению.

*И, с отвращением кругом кидая взор,
С отрадой вижу я, что срублен тёмный бор —
В томящий летний зной защита и прохлада, —
И нива выжжена, и праздно дремлет стадо,
Понурив голову над высохшим ручьём,
И набок валится пустой и мрачный дом...*

Мироощущение Некрасова характерно для разночинца, интеллигента с его устойчивым комплексом вины перед народом.

Разночинцем Некрасов почувствовал себя в Петербурге, куда приехал в 1838 году. Отец хотел для сына военной карьеры, но сам Некрасов надеялся поступить в университет. Узнав о решении сына, Алексей Сергеевич отказал ему во всякой материальной поддержке, и несколько лет юноша страшно бедствовал. Он не гнушался никакой работой: писал за неграмотных письма и прошения, переписывал роли актёрам, давал грошовые уроки... В университет поступить не удалось. Впрочем, в Петербург он приехал с тетрадкой стихов, и уже в октябре 1838 года в журнале «Сын отечества» появилось стихотворение «Мысль» за полной подписью Некрасова. К концу 1839 года он решил по подписке издать сборник стихов — собралось сорок четыре стихотворения. Перед самым выходом книжки в свет он отправился к В.А. Жуковскому — тот, отметив несколько удачных стихотворений, посоветовал не торопиться с книжкой, а если уж нельзя отложить, то издавать “без имени”. В начале 1840 года вышел сборник «Мечты и звуки», подписанный буквами *Н.Н.* (в том же году появился первый сборник стихотворений Лермонтова). Было несколько благожелательных рецензий, но был и уничтожающий отзыв Белинского. Критик увидел в книжке юного поэта “знакомые и истёртые чувствованьица, общие места, гладкие стишки...” Это было приговором — Некрасов пять лет не будет писать лирических стихотворений.

Эти пять лет — время “литературной подёнщины”, как позже скажет сам поэт; он писал фельетоны, повести, рассказы, рецензии, водевили — словом, всё, что требовалось для журнала «Пантеон русского и всех европейских театров» и «Литературной газеты» (эти издания редактировал Ф.А. Кони, покровительствовавший молодому поэту). Но эти годы — время становления стиля Некрасова, ушедшего от подражания предшественникам, виртуозно владеющего стихом, понявшего насущные задачи русской поэзии.

В 1842 году Некрасов знакомится с Белинским, вокруг которого собираются молодые петербургские писатели; складывается “натуральная школа”. В сборниках, объединивших писателей новой школы, напечатаны прозаические произведения Некрасова («Петербургские углы») и его первые стихи, написанные в новой манере, — «В дороге», «Пьяница», «Колыбельная песня».

В январе 1847 года выходит первый номер обновлённого «Современника», который Некрасов и И.И. Панаев купили у П.А. Плетнёва, издававшего журнал после гибели Пушкина. Ведущим критиком журнала стал Белинский, среди сотрудников — И.С. Тургенев и В.П. Боткин, П.В. Анненков и Д.В. Григорович, А.В. Дружинин и А.И. Герцен. Некрасов на всю жизнь сохранит стремление к трибуне — к журналу, объединяющему литературные силы, выражающему демократические воззрения, служащему злобе дня. Когда в 1866 году «Современник» будет закрыт, Некрасов сумеет договориться с издателем «Отечественных записок» А.А. Краевским — и с 1868 года станет фактическим редактором этого журнала.

В конце 1840-х годов начинается роман Некрасова с красавицей Авдотьей Яковлевной Панаевой; в гражданском браке (они не могли повенчаться, так как Панаева по паспорту была женой другого) Некрасов и Панаева прожили почти пятнадцать лет, и лучшим памятником их любви остался так называемый панаевский цикл в стихотворениях Некрасова. Многие стихи, посвящённые Панаевой, вошли в сборник 1856 года — «Стихотворения Н.Некрасова». Книга произвела большое впечатление в публике: как заметил современник, “едва ли это не самая многознаменательная книга нашего времени” (*Лонгинов*. С. 289). Сборник быстро был раскуплен — с каждой неделей возрастала его цена, а в провинции книгу переписывали от руки. Характерно, что Некрасов, в это время бывший за границей, не верил в известия об успехе книги и писал Тургеневу, что “это похоже на пуф” (*Некрасов*. *ЛП.* С. 301).

Выход *первого* (так считал сам поэт) сборника поставил перед публикой проблему соотношения биографии и творчества. Иными словами, насколько Некрасов был искренен в своей печали: о народе, в своём сочувствии страданиям бедняков, о которых он так много писал? Недоброжелатели обсуждали карточные выигрыши Некрасова, обеды в Английском клубе, практический склад его ума, а в стихах поэта видели “лицемерное литературное краснобайство, рассчитанное самым холодным прозаическим образом” (*Антонович*. С. 7). В мае 1871 года журнал «Маляр» (небольшой по объёму, весь он состоял из рисунков и подписей к ним) поместил карикатуру на Некрасова: поэт нарисован в халате, с сигарой, рядом — охотничья собака, на полу — книжка «Отечественных записок». Подпись —“Кому на Руси жить хорошо” (автором рисунка был, вероятно, А.М. Волков, иллюстратор Некрасова. См. о нём: *ЛН.* Т. 53, 54. С. 132). Можно было бы не вспоминать картинку из забытого журнальчика более чем столетней давности — но здесь перед нами важнейший литературный факт. «Маляр» представляет *образ поэта,* как он сложился, надо думать, не у одного лишь карикатуриста. Искренность Некрасова, подлинность его любви к народу обсуждалась в ту пору очень часто. Павел Павлов в «Гражданине» не услышит в некрасовских плачах “над разными Трофимами и Степанами” “ни малейшего, так сказать, сердечного участия” и даже поместит в статье своей эпиграмму, написанную “стихами плаксивого размера”.

*Кряхтит всё и стонет Некрасов
Над бедной спиной мужичков...*(Гражданин. 1874. № 52. С. 1335)

В январе 1878 года Суворин напечатал свои воспоминания о Некрасове. “Он вырос в большого человека, — писал издатель «Нового времени», — настолько большого, что, говоря о нём, следует не руководствоваться теорией умолчания...” (*Суворин*. С. 340). “Большой практик он был, — говорят о нём, — и стихи иногда хорошие писал, и в карты играл отлично. У него всё это вместе” (*Там же*). Подобные отзывы ничуть, по мысли мемуариста, не оскорбляют памяти Некрасова. “Мне кажется, что поэт и человек в Некрасове идут вместе и неразлучно, и он такой именно поэт, потому что был таким именно человеком, каким мы его знали. Некрасов-идеалист, Некрасов-мечтатель, Некрасов, сломленный судьбою, Некрасов, терпеливо выжидающий случая, ждущий у моря погоды, отличающийся всевозможными добродетелями, пылающий при всяком случае благородством и самоотвержением, такой Некрасов не был бы поэтом «мести и печали», не слышалось бы в его поэзии того, о чём он сам говорит, что в ней «кипит живая кровь»” (*Там же*. С. 341). Г.З. Елисеев в «Отечественных записках» (лидеры журнала считали себя единственными правомочными наследниками покойного поэта) резко выступил против суворинских воспоминаний, усомнившись в их правдивости. Суть возникшей полемики состоит именно в различных *образах поэта,* создаваемых «Отечественными записками», с одной стороны, и Сувориным — с другой. “Есть разница, — пишет Елисеев, — между отношением интеллигентной публики к поэту-гражданину и к поэту чисто художественного пошиба. В первом она видит не поэта только, но некоторым образом вождя своего, передового человека. Она не может изолировать здесь произведения поэта от лица” (Отечественные записки. 1878. № 4. С. 322–323).

Елисеев последовательно спорит с теми, кто разрушает, по его мнению, образ “передового человека” в сознании публики. Для себя же он отметит некрасовские “сделки с совестью” и даже определит поэта словом “герой-раб”, но лишь для себя — эти заметки Елисеева о Некрасове опубликует после смерти критика Н.К. Михайловский (*Михайловский.* С. 75).

В «Русском вестнике» 1879 года была напечатана рецензия на посмертное издание «Стихотворений Некрасова» в четырёх томах. Рецензия — далеко не сочувственная, но в ней интересно признание: “Он изведал всю скорбь, которой дышали стихи его” (Русский вестник. 1879. № 3. С. 423. Статья принадлежит, по-видимому, Ипполиту Павлову — подп. *И.П.*).

Сильнее всего об искренности любви поэта к народу сказал в «Дневнике писателя» Достоевский: “Народ был настоящею внутреннею потребностью его не для одних стихов. В любви к нему он находил своё оправдание. Чувствами своими к народу он возвышал дух свой!” (*Достоевский*. С. 125). Нужно остановить цитирование — а жаль: ведь пункт спора важный, и сталкиваются здесь точки зрения принципиальные. С Достоевским будет полемизировать в «Отечественных записках» Елисеев (ему не понравится мотив самооправдания Некрасова в любви к народу); важны противоречивые на первый взгляд суждения Н.Н. Страхова и всегда неожиданные замечания В.В. Розанова, жёстко определённые формулы Михайловского и многословные апологии Скабичевского, желчная эпитафия И.С. Тургенева и благородные стихи о Некрасове Я.П. Полонского. А затем — ответы на анкету К.Чуковского — А.Блока и Д.Мережковского, М.Горького и Вяч. Иванова... Да и сами статьи и книги К.Чуковского, последовательно снимавшего “хрестоматийный глянец” любого рода с “близкого, понятного, дисгармонически-прекрасного лица” человека и поэта... (*Чуковский. 1926.* С. 61).

Несовпадение лирического героя и биографического человека разочаровывало и критиков, и читателей. Сочувствующие Некрасову сознательно или бессознательно творили свой образ поэта, противопоставляя его нелестной для Некрасова репутации, которая тоже имела устойчивые черты (это противопоставление заметно во многих мемуарных свидетельствах). Противоречие между биографией и стихами (а для Некрасова это противоречие — один из основных мотивов его напряжённой и глубокой лирики) пытались попросту снять. “Любители биографии недоумевают перед «противоречиями» между жизнью Некрасова и его стихами. Загладить это противоречие не удаётся, но оно — не только законное, а и совершенно необходимое...” — писал Б.М. Эйхенбаум (*Эйхенбаум*. С. 58). И ещё одно важное замечание выдающегося историка литературы: “Некрасов в быту был картёжник и покровитель красивых женщин, но то, что он писал о горе народном, было его реальным опытом” (*Гинзбург*. С. 312).

В 1870 году Некрасов сближается с Фёклой Анисимовной Викторовой, известной по стихам поэта как “Зина” — ей адресованы многие из «Последних песен» (сборник стихотворений 1874–1877 годов), последней прижизненной книги поэта. В апреле 1877 года, уже смертельно больной, поэт обвенчается с Зиной (обряд происходил в квартире Некрасова). 27 декабря того же года после долгой мучительной болезни Некрасов умер. Похороны его были, по свидетельству современника, “первые грандиозные похороны русского писателя”*(Вейнберг.*С. 466).

**Начало пути — сборник «Мечты и звуки». Разрыв с поэтической традицией — пародии Некрасова. Новые жанры**

Почему нужно говорить на уроках о сборнике «Мечты и звуки», который сам Некрасов считал неудачным, “глупым” (ни одного стихотворения из этой книжки в свои последующие собрания он никогда не включал)? Некрасов проходит путь, свойственный многим поэтам: сначала это подражание, следование традиции (иногда вполне эпигонское), потом отталкивание от традиции — часто в форме пародии на предшественников, и, наконец, обретение собственного голоса. Кроме того, очень полезно включать в маленькие задания на уроке стихи из первой книжки. Вот примеры:

1. Даётся фрагмент стихотворения «Тот не поэт»:

*Любви (...) (...) благородной
Кто не носил в груди своей огня,
Кто на порок (...), (...)
Сменил любовь, святыней не храня;
Кто не горел в горниле (...),
Кто их искал в кругу (...) сует,
С кем не беседовал в часы ночные гений,
Тот не поэт!*

Требуется вставить пропущенные слова. Смысл задания: написанное в русле традиции стихотворение довольно легко восстанавливается (понятие о поэтическом штампе).

2. Сравнить ранние стихотворения («Поэзия», «Тот не поэт») со стихотворением «Муза». Смысл задания: легко обнаруживается спор Некрасова с самим собой (ранним).

И ещё один аспект следует иметь в виду. Несмотря на то, что Некрасов уже давно канонизирован и включён в школьную программу (а может, как раз поэтому), его стихи нередко воспринимаются и взрослыми, и школьниками как эстетически неполноценные. “Эти мнения свидетельствуют только о дурном эстетизме тех, кто их высказывает, о примитивности их вкуса и об ограниченности их представлений об искусстве”, — писал в 1922 году Б.М. Эйхенбаум (*Эйхенбаум*. С. 35. ***Совершенно необходимая для изучения Некрасова статья!***). По-моему, с тех пор мало что изменилось. По сей день о Некрасове судят как о проповеднике, публицисте, то есть оценивают его “идеи” — и принимают или не принимают их, несмотря на форму некрасовской поэзии. “Под формой они понимают нечто «красивое», «изящное»” (*Эйхенбаум*. С. 36).

Некрасов виртуозно владел стихотворной техникой. Это видно из его пародий. Вскоре после выхода первой книжки Некрасов, очень много работающий для «Литературной газеты» и «Пантеона…» под редакцией Ф.А. Кони, пишет рассказ «Без вести пропавший пиита», где пародирует и классицистскую трагедию, и “неистовый романтизм” Н.В. Кукольника, и собственные стихи (например, «Разговор» из сборника «Мечты и звуки»). Школьники без труда угадают пародируемый объект и в «Колыбельной песне» (подзаголовок указывает на Лермонтова, а стихотворение Лермонтова они найдут сами), и в «Один трактир они оба ходили прилежно…», и в «Прихожу на праздник к чародею…», и в «И скучно, и грустно, и некого в карты надуть…»; сложнее увидеть лексику и ритмику «Странника» в стихотворении «Вор», черты Фетовой поэзии в стихотворении «Лето» (если убрать подпись внизу), разглядеть лермонтовский «Воздушный корабль» под формой “современной баллады” «Секрет» (см.: *Безносов*).

Цель и смысл некрасовских пародий раскрыт Ю.Н. Тыняновым, чью небольшую статью я настоятельно рекомендую каждому учителю. “Сущность его пародий не в осмеивании пародируемого, а в самом ощущении сдвига старой формы вводом прозаической темы и лексики” (*Тынянов*. С. 19). Таким образом, Некрасов своими пародиями не только боролся с устаревшими поэтическими формами, но и искал свой собственный стиль, свою поэтическую манеру. Впрочем, для стихотворений типа «Прихожу на праздник к чародею…» или «И скучно, и грустно, и некого в карты надуть…» уместнее термин “перепев”, а не пародия (см. подробнее: *Новиков*. С. 277–285).

“Застигнутый позитивными вкусами общества, он искал новых дорог, новых приёмов; он заставил приверженцев чистого искусства оспаривать его славу и путаться в определениях: что же такое собственно поэзия?” Это фрагмент из лекции Сергея Аркадьевича Андреевского, юриста, поэта и критика, прочитанной 23 октября 1889 года в Русском Литературном обществе (*Андреевский*. С.139). Именно в этом чтении, наверное, была впервые отчётливо выражена мысль об “исторической неизбежности и необходимости поэзии Некрасова” (*Эйхенбаум*. С. 38); в 1922 году была сформулирована историческая задача, выполненная Некрасовым.

Некрасов начинает писать в прозаическую эпоху. Чтобы поэзия не исчезла, не погибла, она должна была измениться. Именно эта задача и выпала на долю Некрасова — изменить поэзию, чтобы она сохранилась; в рецензии на «Дамский альбом» (1854) он предупреждает об опасности господства прозы: “в душе каждого человека есть клапан, отворяющийся только поэзией”, — пишет он; настоящее время “рискует сократить восприимчивость души, лишая её одной из вопиющих потребностей: клапан зарастёт наглухо, и тогда не отворите его — явись хоть второй Пушкин!” (*Некрасов*. Т. 11/2. С. 101).

Некрасов обновляет жанровую систему русской поэзии: некоторые старые жанры пародируются, при этом возникает сатирический эффект, связанный не с литературной, а с социальной темой — «Колыбельная песня», «Современная ода». Некрасов словно говорит: вот герой современной оды, вот кто сменяет будущего казака! Пародируется и жанр баллады — в балладу вносится прозаическая лексика и синтаксис («Секрет», «Извозчик», «Псовая охота»; см. подробнее: *Тынянов*. С. 20–22). В поэзии Некрасова начиная с середины 1840-х годов проявились черты “натуральной школы” — влиятельного в те годы литературного направления, идеологом которого был В.Г. Белинский. Главным жанром становится фельетон, очерк, сценка — эти жанры переносятся в поэзию. Здесь наиболее интересные примеры — цикл «На улице» и цикл «О погоде». Факт лежит в основе стихотворения — вплоть до газетных оборотов: «Вчерашний день, часу в шестом…» (об этом стихотворении см.: *Душечкина*).

В поэзии Некрасова появляется чужой голос. Многоголосье поэмы «Кому на Руси жить хорошо» было подготовлено множеством голосов, звучавших в стихах Некрасова начиная с 1845 года, со стихотворения «В дороге». Ямщик говорит по-своему: “понимаешь-ста”, “примерно представить”, “тоись”, “баит” и т.п. По-своему говорит и пьяница (из одноимённого стихотворения), рассказчик «Новостей» (подзаголовок: «Газетный фельетон. 1845»); ироническая речь «Современной оды» и стихотворения «Он у нас осьмое чудо…» тоже никак не напоминает лирическую исповедь, не говоря уже об откровенном саморазоблачении «Нравственного человека». Уже в первых опытах “настоящего” Некрасова заметны фольклорные элементы. “...Совершенно естественно, — пишет Б.М. Эйхенбаум, — что при своём полемическом отношении к канонизированным в литературе жанрам и стиховым формам Некрасов должен был обратиться к фольклору. Это — неизменный источник обновления художественных форм при крутых переломах в искусстве, при борьбе с канонами” (*Эйхенбаум*. С. 70). В «Огороднике» (1846) легко заметить поэтику народной песни; даже фабула стихотворения восходит к народным песням; реминисценция из стихотворения А.В. Кольцова «Что ты спишь, мужичок?» (“по торговым селам, по большим городам” — ср. у Кольцова: “По селам, городам, // По торговым людям”) отмечена Б.Я. Бухштабом (*Бухштаб*. С. 10). Но Некрасов “действует не как самородок (и в этом смысле его нельзя сопоставлять ни с Кольцовым, ни с Никитиным), а как настоящий литератор, понимающий, что в такое время, когда каждая бездарность может написать “гладенькое стихотворение”, он должен писать фельетоны и “бестолковые поэмы”, оскорбляя “изнеженный слух эпигонов” (*Эйхенбаум*. С. 55).

**Поэт в сознании Некрасова. Некрасов и Пушкин**

Некрасов изменил не только поэзию, но и представление о поэте. Поэтому так много у него произведений (не только стихотворений, но и статей, фельетонов, заметок, пародий), где есть тема поэта. Основной образ его поэзии — Муза; программное стихотворение — «Муза» (1852). Сам выбор стихотворного размера — шестистопный ямб с парной рифмовкой (александрийский стих) уже полемичен — именно этим размером написана пушкинская «Муза» («В младенчестве моём она меня любила…»; 1821); между тем некрасовское стихотворение не случайно изобилует отрицаниями; начинается оно со слова “нет”, и далее отрицания нагнетаются: “не помню”, “не учила”, “не забыла”, “не волновала”, “не явилась”… Отрицается образ Музы, сложившийся в предшествующую поэтическую эпоху — пушкинскую: “ласково поющая и прекрасная”, с “песней сладкогласной”, “слетающая с высоты”, “подруга любящая”, “в пеленах” оставившая свирель, — такой Музы не знает наш поэт. И “пелены” (из стихотворения Пушкина «Наперсница волшебной старины…») превращаются у Некрасова в “пелёнки” — прозаизм подчёркнут (см.: *Чуковский*. 1962. С. 53–55; *Эйхенбаум*. С. 45–46).

Вторая часть стихотворения представляет “неласковую и нелюбимую” Музу Некрасова; здесь лексика достаточно красноречива: “отяготели узы”, “для труда, страданья и оков”, “плачущей, скорбящей и болящей, // Всечасно жаждущей, униженно просящей…”. Обратим внимание на скопление шипящих; когда-то К.Н. Батюшков жаловался на русский язык: “плоховат, грубенек, пахнет тарабарщиной. Что за Ы? Что за Щ? Что за Ш, ший, щий, при, тры?” (Н.И. Гнедичу. 5 декабря 1811. *Батюшков*. С. 197). Некрасов явно сознательно избегает благозвучия — его Муза никак не обещает гармонии, её “буйный язык” — это “скорбный стон” и “проклятья”, “жалобы” и “бессильные угрозы”, “плач” и крик мщения. И конечно, это Муза “кнутом иссечённая”; этот мотив пройдёт через несколько стихотворений («Вчерашний день…», «Замолкни, Муза мести и печали…», «Безвестен я…»).

Образ поэта у Некрасова тоже полемичен по отношению к образу “друга-стихотворца”, “вдохновенного ленивца”, “пророка”, как он сложился в читательском сознании. “Избранники небес” — это словосочетание стало устойчивым в пушкинскую эпоху; ср. у Н.М. Языкова («Гений»), В.К. Кюхельбекера («Пушкину»), у самого Пушкина («Поэт и толпа») — упоминаются иронически в стихотворении «Стишки! стишки! давно ль и я был гений?..». Конфликт поэта и толпы здесь предельно снижен: “Смешон и дик был петушиный бой // Не понимающих толпы пророков // С не внемлющей пророчествам толпой!” (*Некрасов*. Т. 1. С. 19). Принципиально и стихотворение «Праздник жизни — молодости годы…» (1855). Первое словосочетание тоже напоминает пушкинские стихи (“Блажен, кто праздник жизни рано // Оставил…” — «Евгений Онегин»); потом Лермонтов напишет о “пире на празднике чужом” («Дума»); у Некрасова “праздник жизни”, “поэт — баловень свободы” и “друг лени” — чужое; своё — это “труд” (дважды), “муки”, “суровый, неуклюжий стих”. В.П. Боткин сожалел, что Некрасов заменил последние четыре стиха; было: “Та любовь, что много так сулила, // Что на миг высоко вознесла // И потом навеки придавила // И под сором жизни погребла…” (*Некрасов*. Т. 1. С. 538; см. также комментарий на с. 630).

Седьмую главу «Мёртвых душ» Гоголь начал сравнением двух писателей — счастливца, льстящего людям, показывающего человека прекрасным, и того, кто “дерзнул вызвать наружу <...> всю страшную, потрясающую тину мелочей, опутавших нашу жизнь”. Удел первого завиден — “великим всемирным поэтом именуют его”; второму “не избежать <...> лицемерно-бесчувственного современного суда, который назовёт ничтожными и низкими им лелеянные создания <...>”. Второй писатель — сам Гоголь, в первом многие читатели, критики и исследователи видели Пушкина. После смерти Гоголя Некрасов переложил лирическое отступление VII главы в стихи.

*Блажен незлобивый поэт,
В ком мало желчи, много чувства:
Ему так искренен привет
Друзей спокойного искусства...*

*Незлобивый поэт* у Некрасова характеризуется в основном отсутствием чего-либо: “незлобивый”, “мало желчи”, “чужд сомнения в себе”, “гнушаясь дерзкою сатирой”, “его не гонят, не злословят”. Второй поэт — “обличитель толпы” — приобретает черты Христа, пророка: “тернистый путь”, “карающая лира”, “проповедует любовь // Враждебным словом отрицанья”; только после его смерти люди поймут, “как много сделал он” и “как любил он, ненавидя”.

Это стихотворение стало одним из первых манифестов так называемого *гоголевского*(“гражданского”, “обличительного”) направления, противопоставленного пушкинскому (“эстетическому”, “чистого искусства”). Так оформлялась идейная полемика в литературе и критике 1850-х годов. Складывается образ поэта, выбравшего тернистый путь (близок к этому поэту и “сеятель на ниве народной”, тоже уподобленный Христу в своей жертвенной любви к людям); здесь важны мотивы ранней смерти, собственного несовершенства и даже греховности, соединение любви и ненависти, непонимания и даже вражды толпы. И хотя, казалось бы, нет уже ни поэта-жреца, ни невежественной толпы вокруг (“Я от костей твоих и плоти, // Остервенелая толпа!” — из стихотворения «Зачем меня на части рвёте…»), конфликт остаётся. Он теперь выражен иначе, чем у Пушкина, но он есть. Я имею в виду третью часть «Железной дороги». Если пушкинскому поэту толпа советовала: “Свой дар, божественный посланник, // На благо нам употребляй: // Сердца собратьев исправляй”, — то генерал у Некрасова тоже имеет мнение: он цитирует Пушкина — правда, перевирая его, по-своему, по-генеральски: “Или для вас Аполлон Бельведерский // Хуже печного горшка?” Именно генерал теперь сторонник *светлого взгляда*в искусстве; оцените некрасовский полемический приём — вот кому стоит спорить с “Музой мести и печали”!

Тему поэта у Некрасова я обычно начинаю с того, что предлагаю ученикам на выбор разборы примерно десяти стихотворений (можно предложить и самим выбрать произведения, имеющие отношение к теме). Потом каждый из выбравших то или иное стихотворение разбирает его перед классом (с обсуждением — иногда очень толковым, иногда и нет), мы записываем основные тезисы и цитаты; таким образом составляется план к теме. Самое трудное, наверное, стихотворение для разбора — «Поэт и гражданин». Конечно, мало кто настолько не понимает его, чтобы просто свести всё к тезису “Поэтом можешь ты не быть, // Но гражданином быть обязан”. Два года назад это стихотворение отлично разобрала одна моя десятиклассница — к сожалению, письменного текста не было, но основные тезисы я попробую восстановить.

Во-первых, неслучайна диалогическая форма. Нетрудно вспомнить, что у Некрасова были предшественники: даже если наши ученики ничего не знают о «Фаусте» Гёте, то «Разговор книгопродавца с поэтом» и «Поэта и толпу» Пушкина и «Журналиста, Читателя и Писателя» Лермонтова они назовут. И уже то, что в диалоге присутствует Поэт, обращает внимание читателя на неоднозначность стихотворения: едва ли Поэт будет оппонентом автора. Каков же Поэт у Некрасова? “Мы с своей душой ленивой, // Самолюбивой и пугливой // Не стоим медного гроша”, — признаёт Поэт. “Куда жалка ты, роль поэта!” — продолжает он. И вскоре становится понятно, почему: “Сын больной больного века”, он честно служил истине, но оказался слаб и предал свою Музу. Он не выдержал тернового венка. А что же Гражданин? Он, как заметила моя ученица, слишком прямолинеен. Неслучайно его проповедь встречает столь скептическую реакцию Поэта (“Чуть я не уснул”). Да, его слова подействуют, Поэт с раскаяньем заговорит о своей тяжёлой судьбе. Но может ли Поэт “не быть поэтом”? Это стихотворение, наверное, о трагической судьбе поэта, а не просто призыв к борьбе (см. об этом стихотворении: *Володина*).

Нельзя не заметить присутствия Пушкина в этом стихотворении. Это не только цитата из «Поэта и толпы», но “избранник неба” (теперь уже без иронии). Это рассуждение о современном состоянии поэзии (“заметен ты, // Но так без солнца звёзды видны”. К Пушкину Некрасов будет обращаться постоянно — и споря с ним, и возвращаясь к нему. Пушкинскими реминисценциями наполнена «Элегия» 1874 года. Пушкинское понимание поэта можно увидеть и в стихотворении 1874 года «Поэту» с подзаголовком («Памяти Шиллера»). Лексика этого произведения напоминает словарь пушкинских стихов о поэте: “любовь”, “свобода”, “мир”, “божество”, “художник вдохновенный”, “жрец искусства”, “певцы”, “добро”, “красота” и, наконец, “гармония”. Вновь присутствует толпа — не только невежественная, враждебная поэзии, но и “гибнущая”. Высота, в которой восемь лет назад А.А. Фет отказал Некрасову, вновь появляется в его стихах.
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**Вопросы и задания для самопроверки**

1. Покажите влияние Жуковского и Лермонтова на стихах из книги «Мечты и звуки».

2. Сравните первоначальный и окончательный вариант последних четырёх строк стихотворения «Праздник жизни — молодости годы…».

3. Разберите стихотворение «Элегия» (1874); обратите внимание на стиховое своеобразие, лексику и жанр этого произведения.

4. Составьте план-конспект к одной из тем:

1) Тютчев и Некрасов (один из вами выбранных аспектов).

2) Фет и Некрасов (один из вами выбранных аспектов). Рекомендую книгу Н.Н. Скатова «Некрасов: современники и продолжатели» (несколько изданий).